

四庫全書

史部

欽定四庫全書

史部

水經注箋刊誤卷二

三

詳校官監察御史臣周元良

刑部郎中臣許兆椿覆勘

總校官降調編修臣倉聖脉

校對官中書臣孫玉庭

騰錄監生臣龔燧

欽定四庫全書

水經注箋刊誤卷二

仁和趙一清纂

河水篇 漯水篇

風山四十里河南孟門山

卷四一頁十行

一清案寰宇記引此文孟門山下有與龍門山相對

六字今校補

北登孟門九河之蹬

卷四一頁十四行

一清案登當作升登當作陞孫潛校改

實謂黃河之巨阨兼孟津之名矣

卷四一頁  
十五行

一清案謂當作黃字衍孟下有門字御覽引此文  
校正此孟門山在陝西延安府宜川縣東南二十里  
與山西吉州鄉寧縣孟門山參差相接即河中之石  
檀山也與洛陽孟津有別辛氏三秦記亦云孟門津  
寰宇記云孟門關在定胡縣西一百里後周大象元  
年于此置孟門關

河水又南得鯉魚

卷四二  
頁三行

一清案七字是注混作經鯉魚下落水字

河水又南羊求水入馬

卷四二  
頁七行

一清案九字是注混作經

東出羊求川

卷四二  
頁八行

一清案東出上落水字

河水又南為採桑津

卷四二  
頁十三行

一清案八字是注混作經

河水又南合蒲水

卷四二頁  
十七行

一清案七字是注混作經

河水又南逕丹水西南

卷四三  
頁二行

一清案九字是注混作經全祖望曰水經注之例地  
曰逕曰歷若水則曰注曰合曰得丹水非地不得曰  
逕當作得西南二字衍文

丹陽山東北逕冶東

卷四三  
頁三行

一清案丹陽山上落水出二字治下落官字

城之左右猶有遺銅矣

卷四三  
頁四行

箋曰漢書食貨志注云金有三品丹陽銅為赤金神

異經云丹陽銅似金可煨以作錯塗之器一清案班

固孟康東方朔之言丹陽產銅皆指揚州鄞注丹陽

山在晉河東境內風馬牛不相及朱氏據彼証此大

謬

河水又南黑水注之

卷四三  
頁七行

箋曰宋本鈔本俱無注之二字一清案朱氏所云是

也六字是注混作經注之二字後人所妄加

河水又南至崕谷傍

卷四三  
頁九行

一清案八字是注混作經

河水又南洛水自獵山枝分東派東南注于河

卷四三  
頁十一

行

箋曰一作大河一清案楊慎刊本作大河又南在此

行之首黃省曾刊本云一本河上有大字然義無足

錄十八字是注混作經



岸上并有廟祠

卷四三頁  
十九行

一清案并玉海引此文作並

河水又南右合暢谷水

卷四四  
頁四行

一清案九字是注混作經

河水又南逕梁山原東

卷四四  
頁七行

一清案九字是注混作經

自原山東南出至河

卷四四  
頁八行

一清案自原二字當倒互黃省曾本校

河水又南岵谷水注之卷四十四頁十五行

一清案九字是注混作經

橫溪注之卷四十四頁十六行

一清案橫溪下落水字

水出于三累山卷四十四頁十六行

一清案于字衍文

爾雅山三成為崑丘卷四十四頁十八行

一清案爾雅作崑崙丘寰宇記引此文有崙字

面西有兩石室

卷四四頁  
二十行

一清案面西二字當倒互黃省曾本校改

昔子夏教西河

卷四五  
頁四行

一清案教下落授字史記孔子弟子傳校補

而無辨之

卷四五  
頁四行

一清案無下落以字

河水又南右合陶渠水

卷四五  
頁八行

一清案九字是注混作經

水出西北梁山

卷四五  
頁九行

一清案水出下落縣字

逕漢陽太守殷濟精廬南

卷四五  
頁九行

箋曰舊本作精廬尚謝朓申云宋本作尚在此脫一  
在字也吳本改為精廬南似誤一清案謝說非也此  
云逕精廬南言陶渠水之所向耳豈可因誤本尚字  
又妄增在字也

河水又南逕高門南

卷四五  
頁十一行

一清案寰宇記引此作陶水準下文是渠水河字誤

高門下落原字

益層阜墮缺故流東門之稱矣

卷四五行

一清案墮當作隳東門當作高門

夏陽西城北

卷四五行

一清案西城二字當倒互

溪水又東南逕夏陽縣故城南

卷四五行

一清案溪水當作渠水即陶渠水也下同

立碑樹栢卷四六  
頁一行

一清案隸釋載此作樹垣何焯曰當作桓謂樹表也  
說文桓郵亭表也徐鍇繫傳曰表雙立為桓漢法亭  
表四角建大木貫以方版名曰桓表縣所治兩邊各  
樹一立碑樹桓標表之制耳宋人寫本避廟諱缺筆  
作栢轉訛作栢也

河水又西徐水注之卷四六  
頁四行

一清案八字是注混作經西準上文當作南

水出西北梁山

卷四六  
頁五行

一清案水出下落縣字

東南流絕彊梁石

卷四六  
頁六行

一清案石寰宇記引此作原彊梁原在今朝邑縣漢書地理志左馮翊襄德縣下云禹貢北條荆山在南下有彊梁原方輿紀要云俗謂之朝坂即荆山北麓矣

高祖八年侯劉仲是也

卷四六  
頁八行

一清案是也黃省曾本作元年元年下有脫文是也  
蓋其賸字耳釋見本卷

河入又南逕子夏石室

卷四六頁  
十一行

一清案九字是注混作經入當作水

河水又逕郟陽城東

卷四七  
頁三行

一清案八字是注混作經

還築汾陰郟縣

卷四七  
頁五行

一清案郟縣黃省曾本作郟陽事亦見史記魏世家



城北在北漢水

卷四七  
頁七行

一清案在當作有下北字衍文孫潛校正

東流東注于河

卷四七  
頁九行

一清案下東字衍文寰宇記引此文校正

水南猶有文母廟前有碑

卷四七  
頁十行

一清案於文當重一廟字

皆相潛通

卷四七頁  
十六行

一清案相潛二字當倒互爾雅註校改

河水又南逕陶城西

卷四十七頁  
十九行

一清案八字是注混作經

郡多流離

卷四十八頁  
十五行

一清案流離黃省曾本作流雜後卷注中多有之蓋

魏晉間人語也

迺逕歷山下

卷四十九頁  
五行

一清案迺沈炳巽校改西

即比寧懷

卷四十九頁  
十行

箋曰寧字誤當作甯一清案寧甯音同通用朱氏引  
路史國名記固已自言之矣而又以誤字目之何也

河水又南逕雷首山西  
卷四九頁  
十八行

一清案九字是注混作經

尚書所謂壺口雷首者  
卷四九頁  
二十行

一清案者下落也字

縣有堯山有祠  
卷四十一  
頁一行

一清案漢志作首山祠有字誤也

又南涑水注之

卷四十  
頁四行

一清案六字是注混作經

俗謂之夷齊墓其水也西南流

卷四十頁  
七行八行

一清案也字當移在上墓字之下

乃獻良馬四六天子使孔牙受之于雷水之干是也

卷四

十頁九  
行十行

箋曰穆天子傳良馬作食馬受之于雷水之平一清  
案良馬見于經典良馬四六所獻二十四匹也雷水

之干干是水涯詩魏風真之河之干兮傳曰干厓也  
朱氏所引皆誤

食祁彌明翳桑之下

卷四十一行

箋曰左傳作提彌明一清案此是道元有意立異非  
傳寫之誤詳本卷史記作永昧明鄒誕生音永昧為

祁彌

河水厓船司空與渭水會

卷四十一  
頁三行

一清案十字是注混作經

金方里五全書  
卷二  
舊京北郡之屬縣也  
卷四十一  
頁四行

一清案郡當作尹

從北南入谷七里

卷四十一  
頁十二行

一清案北當作此

穴空迂迴傾曲而上

卷四十一  
頁十四行

一清案初學記引此文作頻曲而上傾字誤

又至一神名曰胡趨寺

卷四十一  
頁二十行

箋曰郭緣生述征記云西南出六里又至一祠名曰

胡越寺神一清案北人呼祠曰神神卽祠也魏叔多  
單舉神字可証胡越字亦無可考

復届山頂

卷四十二  
頁五行

一清案復黃省曾本作便

灌水注之水出松果之上

卷四十二  
頁十三行

一清案鍾伯敬云水出松果之上奇境奇語卮林云

山海經曰太華之山六十里曰松果之山濩水出焉  
北流注于渭則灌水當作濩水之上當作之山松果

山名伯敬評權云云豈以為懸泉樹杪激波木末乎  
觀方叔所折鍾譚不學之妄可見矣

有長坂謂之黃卷坂傍絕澗涉此坂以升潼關所謂沂

黃卷以濟潼關矣

卷四十二頁十  
六行十七行

箋曰潘岳西征賦云海黃卷以濟潼一清案今西征  
賦是卷字朱氏所引又脫關字可謂疎鹵矣又通典  
虢州弘農縣有黃卷陌引西征賦亦作黃卷字寰宇  
記陝州閿鄉縣下云黃卷坂即潼關路引述征記西



征賦俱作黃卷又黃卷坂下當重一坂字

道來原上

卷四十三  
頁四行

一清案來吳瑄本作東

入函道六里舊城

卷四十三  
頁六行

一清案舊城上落有字方輿紀要校增

或平城結壘

卷四十三  
頁八行

一清案平城當作平地

阜之上

卷四十三  
頁九行

一清案阜上落陵字十六國春秋校增

河水又東北玉澗水注之

卷四十三  
頁十三行

一清案十字是注混作經

河水又東逕閔鄉侯和東與全鳩水合

卷四十四  
頁三行

箋曰孫云侯和當作城南一清案十六字是注混作

經

水北南山

卷四十四  
頁四行

一清案北吳瑄本作出

河水又東永樂澗水注之

卷四十四  
頁十一行

一清案十字是注混作經

余按中經

卷四十四  
頁十八行

一清案中下落山字

薄山有其一馬

卷四十四  
頁十九行

一清案有字衍文

河水自河北城南東逕芮城

卷四十五  
頁十行

一清案十一字是注混作經

戎人逆芮伯萬于郊

卷四十五  
頁十七行

一清案左傳文公三年秦伯伐晉取王官及郊郊字

誤

斯城亦或伯萬之故畫也

卷四十五  
頁十七行

箋曰畫字誤疑是疆字一清案畫界限也左傳芒芒

禹迹畫為九州故畫猶故疆也

河水又會槃澗

卷四十五  
頁十九行

一清案六字是注混作經槃澗下落水字

歸來望子臺

卷四十五  
頁二十行

一清案望子全祖望校改望思見漢書

河水又東逕湖縣故城北

卷四十六  
頁二行

一清案十字是注混作經

王及嶽瀆

卷四十六  
頁四行

箋曰及字誤當作巡周頌時邁所謂及河喬嶽一清

案全祖望云箋既引詩則及字不誤

故名其地為鼎湖

卷四十六  
頁十一行

一清案鼎湖之湖當作胡不從水

故曰湖

卷四十六  
頁十四行

一清案此是漢志原文湖當作胡

山海經曰西九十里夸父之山

卷四十六  
頁十五行

一清案西九十里下山海經有曰字今校補

河水又東合栢谷水

卷四十七  
頁一行

一清案八字是注混作經

水出弘農縣兩石隄山

卷四十七  
頁二行

一清案兩名勝志引此文作南

昔公子重耳出亡

卷四十七  
頁四行

一清案昔通鑑地理通釋引此文作晉

谷水又北流入于河

卷四十七  
頁八行

一清案據上文谷水上有栢字今校補

河水又東右合門水

卷四十七  
頁九行

一清案八字是注混作經

於拒城之西北

卷四十七  
頁十一行

卷二  
一清案禹貢錐指作拒陽城之字行文方輿紀要商  
州洛南縣有拒陽城云在縣東南東晉時置縣于此  
舊唐書隋改拒陽為洛南舊治拒陽川即斯城矣

東有城

卷四十七  
頁十三行

一清案東上落水字

水西有堡謂之鴻關島

卷四十七  
頁十四行

一清案島字誤當作堡

燭水注之

卷四十七  
頁十七行



一清案全祖望曰此燭水是二水之誤不然與下文  
復出今以先贈公本校正

東北流逕盛牆亭

卷四十七  
頁十九行

一清案盛牆亭下落東字

即山海經所謂緒茹之水

卷四十七  
頁二十行

一清案沈炳巽曰緒茹當作緡姑下同

燭水注之水有二源左水南出於衡嶺

卷四十八頁  
一行二行

一清案漢書地理志弘農郡弘農縣衙嶺下谷燭水

所出北入河燭當作燭衡當作衙下同郡國志劉昭  
補註亦作衡山蓋誤字也

建威將軍薛安都

卷四十八  
頁七行

一清案宋書南史薛安都傳俱作建武將軍今改正

即方伯所築也

卷四十八  
頁九行

一清案方伯當作方平即魯方平也

田渠川水注之出衡山之白石谷

卷四十八  
頁十三行

一清案川字衍文出上落水字衡山當作衙山

自然成者

卷四十八  
頁十五行

一清案者當作著此與沁水篇注正同

夾側水漬有測謂之涇津

卷四十九  
頁十二行

箋曰測一作澗或作津一清案澗字與測字形相近

澗字為是

河水又有左右一水其水三源疏引俱導薄水南流會

成一川其三水之內

卷四十九  
頁十七行十八行

一清案有當作合一水當作二水三源當作二源薄

金史卷之五十三  
卷二  
水是薄山之誤三水之內當作二水之內

河水右會水注之

卷四十九  
頁二十行

一清案水上落谷字下文注云谷水自南山通河是也注之二字衍文

然以山海經曰求之

卷四十二  
頁十六行

一清案曰字衍文

河水東合譙水導源常烝之山

卷四十二  
頁十七行

一清案下譙字是水字之誤

俗謂之為于山

卷四二十  
頁十八行

一清案于孫潛本校改干

又有于水出南山北合

卷四二十  
一頁二行

一清案于當作干合孫潛本校改谷

又西逕陝縣故城南

卷四二十  
一頁八行

一清案八字是注混作經

公羊曰晉敗入大陽者也

卷四二十一  
頁十一行

一清案入公羊傳作之

銅翁仲所投處

卷四二十一  
頁二十行

一清案投當作沒

諸山及銅山銘

卷四二十一  
頁九行

箋曰銅山山當作人一清案諸山下落碑字

付堅又徙之長安

卷四二十一  
頁十五行

箋曰舊本是符字吳本作付誤一清案符堅之符從

草不從竹見晉書載記朱氏亦誤金石文字記曰考

漢碑隸書率以竹為草少有從竹者如符節字皆然

今漢書符瑞多從草魏晉以降真書碑亦有書符節  
為符節者蓋古者皆通用耳此不可不知

自夕潛渡

卷四十二  
頁二十行

一清案自孫潛本校改日據後漢書董卓傳夜乃潛  
議過河之文則日夕為是日夕字本史記項羽本紀

西南流注入于河

卷四十二  
三頁七行

箋曰西南流注疑有脫落一清案方輿紀要解州平  
陸縣下云交澗水出中條山東西二溝流與中澗合

俗名三汭澗流注于河蓋交澗路澗即東西二溝也  
合流注于中澗水而入于河是注脫中澗二字今補

正

河水又東逕大陽縣故城南

卷四二十  
三頁八行

一清案十一字是注混作經

城南大河之陽也

卷四二十三  
頁十二行

一清案南孫潛本校改在

河水又東沙澗水注之

卷四二十三  
頁十四行



一清案九字足注混作經

北出虞山

卷四二十三  
頁十五行

一清案北孫潛本校改水

橋之東北有虞原上道東有虞城

卷四二十  
四頁二行

一清案於文當重一原字

太原地記

卷四二十  
四頁四行

一清案太原是太康之誤上又落晉字

所以謂虞虢其猶輔車相依

卷四二十  
四頁九行

一清案全祖望校衍以字

橋水東北山溪中有小水西南流沙澗

卷四二十四頁  
十三行十四行

一清案橋水之水當作之西南流下落注字

澗水南流逕注于河

卷四二十四頁  
十五行十六行

一清案澗水上落沙字逕字衍文

左右積石土柱二溪

卷四二十四頁  
十六行

一清案右黃省曾本作合

天子自監

卷四二十四頁  
十七行

箋曰鹽舊本作臨一清案鹽即鹽池臨是何地乎

南登于薄真軫之陞

卷四二十四  
頁十八行

一清案薄下落山字

又河可知也

卷四二十五  
頁十六行

箋曰舊本作又何可知也何字亦衍一清案又河可

知所以證其非江沅河字不誤

河之右則峭水注之

卷四二十五  
頁十七行

一清案八字是注混作經

出河南盤嶠山

卷四二十五  
頁十八行

一清案出上落水字

歷澗水東北流

卷四二十五  
頁十九行

一清案水字衍文

左右合西水

卷四二十  
六頁四行

一清案右字衍文

河水又東千嶠之水注焉

卷四二十  
六頁五行

一清案十字是注混作經

非自西河當無山以礙之

卷四二十六  
頁十六行

一清案自禹貢錐指作是礙禹貢錐指作擬

帥五千人歲常修治平河咀

卷四二十  
七頁四行

一清案元和郡縣志引此文作帥工三千人平河咀  
上有以字

又東至鄧

卷四二十七  
頁十一行

一清案全祖望云又東至鄧四字諸本錯簡入清水  
條清水即是溱水並不至鄧至鄧者湛水也注于清

水下並不忘鄧地所在而下卷湛水下則云洛陽西  
北故鄧鄉合觀湛水篇注則更了然矣

亦謂清營山

卷四二十七  
頁十二行

一清案亦謂下落之字

又會南溪

卷四二十七  
頁十八行

一清案又當作右

又東合棗澗水水出左人嶺下

卷四二十七  
頁十九行

一清案初學記引此文作乾棗澗水左人嶺作石人

嶺

其水西南入清水色白濁

卷四二十  
八頁三行

一清案入孫潛校改作流注清水下當重一水字

清水又東南逕陽壺城東即垣縣之壺城東即垣縣之

壺丘亭

卷四二十  
八頁四行

一清案城東即垣縣之壺七字重文寰宇記校衍

河水又東與教水合

卷四二十  
八頁六行

一清案八字是注混作經

出垣縣北教山

卷四二十八頁七行

一清案名勝志引此文出字上有水字

上有泉不測其深

卷四二十八頁七行

一清案名勝志引此文泉字下有源字

經崖秀舉

卷四二十八頁十一行

一清案經崖孫潛校改作輕崖

其水重源雙發

卷四二十八頁二十行

一清案雙黃省曾本作又



河水又與畛水合

卷四二十九頁五行

一清案七字是注混作經

山海經曰河長澗水北流入于河

卷四二十九頁六行七行

一清案孫潛校衍此十三字

與石等瓜川合出西北石澗中

卷四二十九頁十行

一清案等字誤當作疇移在瓜字下出上落水字

東南注于彊水

卷四二十九頁十一行

一清案準上當作彊川水下同

河水又東合庸庸之水

卷四二十九  
頁十三行

一清案九字是注混作經

水出河南垣縣

卷四二十九  
頁十四行

一清案漢志垣縣屬河東郡南字誤

河水又東逕平陰縣北

卷四二十九  
頁十七行

一清案九字是注混作經

河水西會濬水

卷四三十  
頁二行

箋曰西一作右一清案六字是注混作經

河水又東過平陰縣北

卷五一  
頁六行

一清案全祖望云九字與上卷清水條複出當是衍文易以又東至鄧四字在此以注中有洛陽西北四十二里故鄧鄉之語及湛水篇注可參証也

河水又東逕河陽縣故城南

卷五一頁  
六行七行

一清案十一字是注混作經

晉侯執衛侯而歸于京師

卷五一  
頁九行

一清案而字衍文

郭緣生述征記曰踐土今治坂城

卷五一頁  
十七行

一清案治坂魏書作治坂亦作野坂宋書王鎮惡傳云索

虜野坂戍主黑稍公遊騎在芒上是也野治音同

河水又逕臨平亭北

卷五二  
頁二行

一清案八字是注混作經

河水又東逕洛陽縣北

卷五二  
頁四行

一清案九字是注混作經

水二渚分為之也

卷五二頁  
五行六行

一清案水上落津字名勝志引此文校增為全祖望  
校改屬

河水又東逕平縣故城北

卷五二  
頁十行

一清案十字是注混作經

與諸從隸府戶

卷五二頁  
十五行

一清案從當作徒

夷齊之歌所以曰登彼西山

卷五二頁  
十九行

箋曰謝朓申云宋本作夷齊之歌所以曰登彼西山

矣一清案本文自通無庸假宋本改作

與處士平蘇騰

卷五三  
頁一行

一清案平下落原字隸釋校補

則秩禽敵

卷五三  
頁十二行

箋曰秩疑誤一清案集韻秩祭有次也亦作秩

河水至斯有盟津之目

卷五三  
頁十二行

箋曰至謝作由一作於一清案至字義長

杜預造橋於富平津

卷五三  
頁十八行

一清案橋上落河字何焯校增

河上又東澗水入焉

卷五四頁  
十三行

一清案八字是注混作經

川域改狀矣

卷五四頁  
十五行

箋曰一作或山川改狀一清案依本文無誤

又東沛水注焉

卷五四頁  
十九行

箋曰孫云沛水當作沛水一清案六字是注混作經

縣北有山臨城

卷五五  
頁五行

一清案城寰宇記引此文作河即所謂直穴有渚也

言潜通浦

卷五五  
頁五行

一清案後漢書光武帝紀章懷注引此文作潜通淮  
浦張衡東京賦王鮪岫居薛綜註云山有穴曰岫長  
老言王鮪從南方來出此穴中入河水是也

鱣鯉王鮪暮來遊

卷五五  
頁八行

一清案大河賦作暮春來遊禮記月令季春薦鮪于

寢廟



即是

卷五五  
頁十行

一清案即是下落處也二字禹貢錐指引此文校增

洛水於鞏縣而東洛汭

卷五五頁  
十三行

一清案寰宇記引此文衍而字東下有遼字

而北流注洛

卷五五頁  
十四行

一清案洛水入河洛字誤當作河

左遼平高縣南

卷五五頁  
十九行

一清案高當作阜

與成臯分河水

卷五十五頁  
二十行

一清案水字衍文

河水又東逕黃馬坂北

卷五十六  
頁一行

一清案九字是注混作經

河水又東逕旋門坂北

卷五十六  
頁五行

一清案九字是注混作經

河水東逕成臯大伾山下

卷五十六  
頁九行

箋曰孫云按史記括地志云大伾山今名黎陽東山

在衛州黎陽南張揖云今成臯非也一清案孫汝登  
所稱史記括地志即是史記夏本紀張守節正義所  
引之括地志也唐書藝文志括地志五百五十卷又  
序略五卷魏王泰命著作郎蕭德言祕書郎顧胤記  
室參軍蔣亞卿功曹參軍謝偃蘇勗撰以大伾為黎  
陽東山其言發于臣瓚漢書音義而秦書述之箋說  
祇據史記註文然不云正義而云史記括地志則繆  
矣十字是注混作經

成臯縣之故任上

卷五六頁  
十九行

一清案之故下落城在二字下文注云遂城虎守蓋

修故耳可証也

有虎在乎葭中

卷五七  
頁四行

箋曰乎舊本作于一清案乎字義亦通

苔苔孤上

卷五七  
頁七行

箋曰當作苔苔一清案沈名蓀云詩苔之華即今凌霄花也附木而上最能高矣苔苔孤上義取象斯無

可疑者漸江水注云蒼蒼孤危是其詞例也

河水南對玉門

卷五十七  
頁十行

一清案六字是注混作經

魏攻此同州刺史毛德祖于虎牢

卷五十七頁  
十二行

箋曰此宋本作宋一清案此同二字當作北司宋書

州郡志云武帝北平關洛河南底定置司州刺史治

虎牢少帝景平初司州復沒北虜文帝元嘉末僑立

于汝南尋亦省廢云云是當時以治虎牢者為北司

州而僑置汝南者為南司州魏書地形志以宋明帝  
於南豫州之義陽郡復設之司州為南司州故道元  
以劉武王所置治虎牢者為北司州也又梁書夏侯  
夔傳大通二年詔改魏郢州為北司州以夔為刺史  
梁大通二年魏孝昌四年也此道元身後之事所不  
及知也若朱氏以此為宋殆未審北字之義耳且又  
不釋同州之訛何居

河水又東合汜水

卷五十七頁  
十六行

一清案七字是注混作經

北流車關水出于嵩渚之山也

卷五十七頁

一清案車關濟水注作東關寰宇記引濟水注亦足

東字下並同

西北流注為車關水

卷五十七頁  
二十行

一清案為當作于篆近致訛車是東字之誤

又西北蒲水入焉

卷五十八  
頁一行

一清案蒲當作清

邊有數十石畦畦有聲野蔬

卷五八  
頁四行

箋曰聲宋本作數一清案沈炳巽校衍聲字

又東北流注入于汜水

卷五八  
頁六行

一清案入字衍文

高祖即帝位於是水陽

卷五八  
頁十五行

一清案是水下落之字

故為髣髴矣

卷五八  
頁十七行

一清案為黃省曾本作無



河水又東逕板城北

卷五十八行

一清案八字是注混作經

河水又東逕五龍塢北

卷五十八行

一清案九字是注混作經

崑崙山廟在河東滎陽縣

卷五十九行

一清案東當作南

又東過滎陽縣

卷五十九行

一清案寰宇記引此文滎陽縣下有北字今校補

無復潰漏之患

卷五九頁  
十四行

一清案潰太平御覽引注文作滲

通淮古口

卷五九頁  
十八行

箋曰疑作古淮一清案當作古渠即浪蕩渠也下同

河水又東北逕卷之扈亭北

卷五十一  
頁一行

一清案十一字是注混作經

晉出公二十二年

卷五十一  
頁三行

一清案何焯云上二字衍文竹書周貞定王六年晉

河絕于扈正出公十二年也

河水又東逕八激堤北

卷五十一  
頁四行

一清案九字是注混作經

河水又東逕卷縣北

卷五十一  
頁七行

一清案八字是注混作經

河水又東北逕赤岸固北而東北注之

卷五十一  
頁十行

一清案十五字是注混作經

沁水從之

卷五十一  
頁十一行

一清案禹貢錐指引此文作沁水從西來注之今本脫三字

封曹叡為國

卷五十一頁  
十二行

一清案三國志魏書明帝紀云年十五封武德侯為下落侯字

東至酸棗縣西濮水東出焉

卷五十一頁  
十四行

一清案十一字是注混作經戰國時河溢酸棗漢世又決孝文塞之故無濮水而東漢現行之濮水則上

承濟水于陳留封丘縣班志所謂濮渠水首受濟東  
北至都官入羊里水者也應劭則以為南入鉅野而  
道元從之濮水水經叙入濟水及瓠子水而以新溝  
目之此條注所以補經當與彼文參驗

河水又東北通謂之延津

卷五十五頁  
十八行

一清案十字是注混作經

河水又東燕縣故城北則有濟水自北來注之

卷五十五  
頁七

行

一清案十八字是注混作經河水又下落選字通鑑  
注引水經注校補胡三省曰考兩漢志東郡有燕縣  
無東燕縣魏叔地形志東燕縣晉屬濮陽國賢曰東  
燕故城今滑州胙城縣今按班志東郡有南燕縣續  
志始去南云燕本南燕國有胙城古胙國梅磧所引  
容有差錯且又引魏叔志及晉屬云云似疑不當作  
東燕字也蓋不悟此條之為酈注非經也

春秋僖公二十一年

卷五十一  
頁九行

一清案晉文公伐曹經傳是僖公二十八年今校改

還自南河即此濟也

卷五十一  
頁十行

箋曰宋本作濟即此也一清案孫云按左傳僖公二十八年春晉侯將伐曹假道于衛衛人弗許還自南河濟註云曹在衛東故從衛借道按傳文還自南河濟人所共曉何難據傳校增必欲託名宋本可謂陋矣抑知酈氏原書割去濟字程公說春秋分記引此文作還自南河即此濟也克齋所見之本何以與朱

氏異耶

河水于是亦有棘津之名

卷五十一  
頁十二行

一清案下文云垣護之以水軍守石濟即此處也又云又東逕棘津南棘津在東郡河內之間田融以為即石濟南津也是句不重上作棘津宜改石濟蓋一地而二名也宋書垣護之傳云石濟在滑臺西南百二十里

宋元嘉年

卷五十一  
頁十三行



一清案年黃省曾本作中

宣威將軍桓護之

卷五十一  
頁十四行

一清案宋書作垣从土不从木

河水又東淇水入焉又東逕遮害亭南

卷五十一  
頁十五行

一清案十五字是注混作經

至遮害亭四五丈

卷五十一  
頁十七行

一清案漢書亭字下有高字

舊河水北入也

卷五十一  
頁十八行

一清案北入下落處字

河水又東右逕滑臺城

卷五十一  
頁十九行

一清案九字是注混作經寰宇記引此文城下有北

字

有三重

卷五十一  
頁二十行

一清案寰宇記引此文作城有三重落城字

右軍到彥之

卷五十二  
頁四行

一清案南史宋文帝紀元嘉七年十一月右將軍到

彥之自滑臺奔退落將字

天垂翼

卷五十二  
頁十二行

一清案翼全祖望校改異

河者諸侯之相

卷五十二  
頁十四行

箋曰宋本作諸侯之象一清案渭水注云非人臣之

相蓋其詞例如此

王莽之魏丞也

卷五十二  
頁二十行

一清案漢志魏郡黎陽縣莽曰黎蒸魏丞字誤

東岨為河

卷五十三  
頁二行

一清案為當作于

謂之逮明壘

至

石勒十八騎中

卷五十三頁  
六行七行

一清案晉書載記云石勒遂招集王陽夔安支雄冀  
保吳豫劉膺枕豹逮明等八騎為羣盜後郭敦劉徵  
劉寶張曠僕呼延莫郭黑略張越孔豚趙鹿支屈六  
等又赴之號十八騎逮當作逮十八騎中下落之一

二字

梁惠成王十三年

卷五十三  
頁八行

一清案竹書紀年是十一年

及鄭馳地

卷五十三  
頁十行

一清案馳地竹書紀年作馳道通鑑地理通釋校同

我取枳道與鄭鹿鄭鹿

卷五十三  
頁十行

一清案鄭鹿二字重文宜衍

即此處是也

卷五十三  
頁十五行

一清案是字衍文

白馬有韋鄉韋城

卷五十三  
頁十五行

一清案白馬下落縣字

史記所謂修武下武渡韋津者也

卷五十三  
頁十六行

一清案史記是下修武渡韋津此文誤也

南沃通濮濟黃溝

卷五十三  
頁十七行

箋曰沃當作決一清案沃與溢同說文解字云水所

蕩沃也字不誤

楚師山河水

卷五十三  
頁十九行

箋曰謝朓申云宋本作楚師決河水一清案趙琦美云竹書是出字於山字相近

正南有陟躔陞上方軌是由

卷五十四頁  
四行五行

一清案陟字當移在躔陞之下全祖望校正

山在鄭故此鄭也

卷五十四頁  
八行九行

一清案孫潛云當作山在鄭北故鄭也

亭上舊曰置源城縣治此

卷五十四  
頁十行

一清案舊曰之曰衍文源城當作涼城

河水自津東北逕涼城縣

卷五十四  
頁十三行

一清案十字是注混作經

河水又東北逕伍子胥廟南

卷五十四  
頁十八行

一清案十一字是注混作經

河水又東北為長壽津

卷五十五  
頁一行

一清案九字是注混作經

河之故瀆出焉

卷五十五  
頁二行

一清案全祖望云六字是經混作注



歷龍門二渠以引河

卷五十五  
頁四行

一清案漢書溝洫志云迺醜二渠以引其河孟康曰

醜分也是注二渠上落醜字史記河渠書作廡

今則所流也

卷五十五  
頁四行

箋曰宋本作則今一清案非也則字衍文

王莽時空

卷五十五  
頁五行

箋曰空一作塞一清案溝洫志注孟康曰河自王莽

時遂空唯用潔耳空字不誤

故瀆東北逕戚城西

卷五十五  
頁七行

一清案八字是注混作經

故瀆又逕繁陽縣故城東

卷五十五  
頁十二行

一清案十字是注混作經

北逕陰安縣故城西

卷五十五  
頁十四行

一清案八字是注混作經

故瀆又東北逕昌樂縣故城東

卷五十五  
頁十六行

一青案十二字是主混作經昌樂當作樂昌說詳本

卷

故瀆又東北逕平邑郭西

卷五十五  
頁十八行

一清案十字是注混作經

又東北逕元城縣故縣西北而至沙丘堰

卷五十六  
頁四行

一清案十六字是注混作經故縣何焯校改故城

墟之在左右多陷城

卷五十六  
頁六行

一清案在字衍文

後王翁孺自齊徙元城

卷五十六  
頁十二行

一清案齊全祖望校改濟南二字

至于大陸北播于九河

卷五十七  
頁四行

一清案播于之于當作為蓋因于字篆近致訛禹貢經文校正九字是注混作經全祖望曰此節經文不與上下相比屬所以熟于水經之學如閻百詩黃子鴻皆疑之多所辭費而不知大陸九河之非經也水經于河濟江淮渭洛沔漾諸篇從無直鈔禹貢之例善長之注上文已承沙丘堰而言之序及降水故釋

之曰不遵其道曰降亦曰潰堰障水也而因接之以  
大陸以九河又接之以齊桓塞河自堰以北故迹多  
亡所云堰者沙丘堰也善長蓋謂沙丘堰以北是禹  
治水之故道自齊桓闕河之後而堰以起堰起而九  
河亡矣是屯氏諸河之所由出也其文明白了當胡  
東樵竟謂水經以王莽河為禹河亦誤會也

河播也播為九河自此始也

卷五十七  
頁五行

一清案寰宇記引此文河播也下有昔禹治洪水五

字今校補

禹貢兗州九河既道矣

卷五十七  
頁六行

一清案矣字羨文

廣光

卷五十七  
頁十行

一清案漢書地理志信都國有廣川縣光字誤

議者常欲求九河故迹而川之

卷五十七  
頁十三行

一清案川孫潛校改穿

北三入枝

卷五十七  
頁十三行

一清案漢書叙傳云北亡八枝今改正

河水故瀆東北逕發干縣北城西又屈逕其北

卷五十七頁十

五行十  
六行

一清案十八字是注混作經北城禹貢錐指作故城

其下落城字

漢武帝以大將軍衛青破左賢王功

卷五十七頁十七行

一清案史漢表傳左作右

大河故瀆又東逕貝丘縣故城南

卷五十七頁二十行

一清案十三字是注混作經

應劭曰左氏齊襄公田于貝丘是也

卷五十八  
頁一行

一清案左氏下落傳字

大河故瀆又東逕甘陵縣故城南

卷五十八  
頁四行

一清案十三字是注混作經

是周之甘泉市地也

卷五十八  
頁九行

一清案市寰宇記引此文作市

與立神廟

卷五十八  
頁十七行



一清案與當作興

浮圖以壞

卷五十八  
頁十八行

箋曰以當作已一清案以已古字通用

河瀆于縣

卷五十八  
頁二十行

一清案瀆漢書地理志作水

河水故瀆

卷五十八  
頁二十行

一清案河水禹貢錐指作大河

而北絕屯氏三瀆

卷五十九  
頁三行

一清案三當作二即屯氏南北二瀆也

大河故瀆

至

平原鬲縣故城西

卷五十九頁  
三行四行

一清案三十九字是注混作經

故有窮后國也

卷五十九  
頁六行

一清案何焯云后下落羿字

建議將軍朱祐

卷五十九  
頁七行

一清案議後漢書作義

大河故瀆

至

安陵縣西

卷五十九  
頁八行

一清案十九字是注混作經

地理志風俗記曰

卷五十九  
頁九行

一清案地理風俗記應劭撰志字衍文

有安陵縣故縣也

卷五十九  
頁十行

一清案禹貢錐指引此文作有安陵鄉縣字誤

大河故瀆

至東北出  
卷五十九  
頁十二行

一清案十八字是注混作經御覽引此文亦作注

又東北逕信城縣張甲出焉

卷五十九  
頁十九行

一清案信城漢書地理志作信成張甲下落河字孫  
潛校增

地理志曰張甲河及瀆首受屯氏別河于信城縣者也

卷五十九頁十

九行二十行

一清案地理志清河郡信成縣下云張甲河首受屯

氏別河及瀆當是故瀆之誤

張甲河及瀆北絕河於廣宗縣清分為二瀆

卷五十九頁二十行

二十頁

一行

箋曰一本絕下有清字一清案及瀆當作故瀆下清字衍文朱氏箋之未盡

趙武帝二十二年立建興治廣宗

卷五二十頁  
二行三行

箋曰趙武帝三字有誤一清案趙武帝石虎也魏書地形志廣宗郡廣宗縣有建始城資治通鑑晉紀建興人史料胡三省註云水經注云田融言趙立建興郡于廣宗城第石虎前後改元共計十五年不得云二十二年上二字衍文建興下落郡字

左瀆又北逕經城東

至武彊縣故城東

卷五二十頁四行五行六行

一清案五十四字是注混作經程大昌考古編云河水右瀆東北逕長樂郡武彊縣故城東酈注曰長樂故信都也晉太康五年改從今名按杜佑以桑欽所紀有後漢和帝時地名疑其人出和帝以後今此既改信都從長樂則晉太康間事也議者以為後人誤以酈注加之本文然此所訂正信都改為長樂乃酈所注則不得以為酈注而入之經程氏之言非也統

上皆是注道元蓋自為釋文耳程氏所謂議者云云是宋本固有以左瀆右瀆一條為注者且左瀆右瀆乃張甲河所行之道而以為河水右瀆是于本文尚未細審何況其他

又東北逕廣川縣

至

棘津亭南

卷五

二十頁

八行

九行

一清案二十九字是注混作經又與水故道合與下落屯氏河三字全祖望校增

昭公十四年

卷五

二十

頁十六

行

一清案晉滅陸渾傳是十七年

石勒自葛陂寇河北襲汲入向水于方頭

卷五十二  
頁十九行

一清案晉書載記石勒自葛陂退還壽春行達東燕

聞汲郡向水有衆數千壁于枋頭勒將于棘津北渡

又通鑑晉紀勒聞汲郡向水聚衆數千壁枋頭引兵自

棘津濟河擊水大破之則水是汲人注文入當作人

水當作水方當作枋

張甲故瀆又東北至修縣東會清河

卷五十二  
頁八行



一清案十四字是注混作經

屯氏別河東

至

又東逕信陽縣故城南清河郡北

卷五  
二十

一頁十行  
十一行

一清案二十八字是注混作經別河下落又字信成

下落縣故二字信陽吳瑄本作清陽漢書地理志清

河郡有清陽縣

又東北逕陵鄉南

至

東陽縣故城南

卷五二十一頁  
十三行十四行

一清案二十八字是注混作經

東武城東北三十里有陽鄉

卷五二十一  
頁十六行

一清案陽鄉據上文當作陵鄉此文互見淇水又東

北過東武城縣注

屯氏別瀆

至清河故城西  
卷五二十一頁  
十八行十九行

一清案二十一字是注混作經別瀆上下文俱作別

河

漢高六年

卷五二十一  
頁二十行

一清案準後文當作高帝今補正

屯氏別河北瀆

至

安陵縣遂絕

卷五

三行

四十二

行

四十二

行

一清案三十七字是注混作經東邑大河故瀆當作

東絕邑字誤

屯氏別河北瀆

至

故城南

卷五

二十

二頁

五行

一清案十六字是注混作經

屯氏別河北瀆

至

故城北

卷五

二十二

行

十一行

頁

一清案三十字是注混作經東入信陽縣誤漢書地

理志勃海郡有陽信縣

屯氏別河南瀆至東會商河卷五二十二頁  
十三行十四行

一清案四十字是注混作經東北二字羨文宜衍枝

津又出當作右出

屯氏別河至安德縣遂絕卷五二十二頁十五  
行十六行十七行

一清案二十五字是注混作經又誤分為二條孫汝

澄云上下文屯氏別河南瀆當相續

屯氏別河南瀆至篤馬河卷五二十二頁  
十八行十九行

一清案二十六字是注混作經

東北入海五百六十里者也

卷五二十二  
頁二十行

一清案入海下常有行字以黃省曾本參校彼落海

字此落行字今本漢書地理志註亦缺行字

東北逕安德縣

至臨齊城南始

卷五二十  
三頁二行

箋曰始字是注一清案十八字俱是注混作經

又屈逕其城東

至故城西

卷五二十三  
頁四行五行

一清案二十二字是注混作經

同盟重丘

卷五二十  
三頁六行

一清案左傳同盟下落于字

又東北逕西平昌縣故城北

卷五二十一  
三頁八行

一清案十一字是注混作經

乃通注般瀆

卷五二十三  
頁十四行

一清案名勝志引此文般瀆下有焉字

又逕般縣故城北

卷五二十三  
頁十五行

一清案七字是注混作經

東逕樂陵縣故城北

卷五二十三  
頁十七行

一清案八字是注混作經

又東北逕陽信縣故城南東北入海卷五二十三  
頁二十行

一清案十四字是注混作經

屯氏河故瀆至信鄉縣故城南卷五二十  
四頁一行

一清案十九字是注混作經

屯氏故瀆至于靈縣南卷五二十四  
頁四行五行

一清案四十字是注混作經

東北逕靈縣東至北合屯氏瀆卷五二十  
四頁七行

一清案十六字是注混作經

謂之口

卷五二十  
四頁九行

一清案漢書溝洫志元帝永光五年河決清河靈鳴犢口而屯氏河絕師古曰清河之靈縣鳴犢河口也謂之下落靈鳴犢三字

又東北右過衛國縣南

卷五二十四  
頁十一行

一清案全祖望云按東漢至晉皆名衛縣不名衛國縣也東漢以衛縣為衛國耳而國與縣未嘗連稱拓



跋氏始稱衛國縣善長注中所云者是也經文及注

所引京相璠土地名但當稱曰衛縣此是後人妄加

河水東逕鐵丘南

卷五二十四  
頁十二行

一清案七字是注混作經

鄭罕達帥師

卷五二十四  
頁十三行

一清案帥師下落救衛二字

登鐵丘

卷五二十四  
頁十四行

一清案左傳是鐵上丘字誤

有子路冢

卷五 二十四頁 十六行

一清案吳瑄本作東城有子路冢增二字

河水東北流

至濮陽津 卷五 二十五頁 二行

一清案十五字是注混作經

宣房堰

卷五 二十五頁 四行

一清案堰當作堰

河水又東北

至鄆城縣北 卷五 二十五頁 九行

一清案二十四字是注混作經

為廬關津

卷五二十五  
頁十九行

一清案廬當作盧方輿紀要引唐志曰廬關津一名

高陵津宋初曰在臨黃縣東南

臺枕河

卷五二十五  
頁二十行

一清案名勝志引此文作臺址枕河落址字

河水又東北逕范縣之秦亭西

卷五二十  
六頁二行

一清案十二字是注混作經

河水又東北逕委粟津

卷五二十  
六頁四行

一清案九字是注混作經

東逕繁陽故城南故應劭曰

卷五二十六  
頁七行八行

一清案繁陽下落縣字故應劭曰故字衍文

故瀆東絕

至

五鹿之野

卷五二十六  
頁十三行

一清案十四字是注混作經

京相璠曰今衛國縣西北三十里有五鹿地

卷五二十六  
頁十五行

一清案國字衍文說見上地當作城國語曰齊桓公

築五鹿以衛諸侯是也

浮水故瀆又東南逕國邑

卷五二十六  
頁十六行

一清案十字是注混作經漢書地理志東郡畔觀縣  
應劭曰夏有觀扈世祖更名衛國以封周後此落衛  
字

又東逕衛國縣故城南古斟觀

卷五二十六  
頁十八行

一清案十二字是注混作經

齊田壽率師伐趙

卷五二十六  
頁二十行

一清案竹書紀年作伐我趙字誤

浮水故瀆

至

東北出

卷五二十

七頁二行

一清案十四字是注混作經

郡國志曰衛國姚姓

卷五二十  
七頁三行

箋曰衛下脫故觀二字一清案郡國志云東郡魏公  
國本觀故國今校正

又東北入東武陽縣東入河

卷五二十  
七頁四行

一清案十一字是注混作經

地理志曰潔水出東郡武陽縣

卷五二十  
七頁五行

一清案漢志東郡東武陽禹治漯水東北至千乘  
入海東武陽三字縣郡字宜衍

戴延之謂之武陽也

卷五二十  
七頁五行

一清案武陽當作武水

於武陽縣東南西北逕武陽新城東

卷五二十  
七頁六行

一清案西何焯校改而

城內又十立石甚大

卷五二十  
七頁八行

一清案初學記引此文作又立一石臺甚大今改正

河水又東逕武陽縣東至東北流也卷五二十七  
頁十一行

一清案十七字是注混作經

河水於范縣東北流為倉亭津卷五二十七  
頁十二行

一清案十二字是注混作經

河水又歷柯澤卷五二十七  
頁十五行

箋曰今左傳作阿澤杜預曰東阿西南有大澤一清

案六字是注混作經

逕東阿縣故城西而東北出流注卷五二十七  
頁十八行



箋曰孫云此下疑有鄧里渠三字一清案非也十三  
字是注混作經

河自鄧里渠

至

碣磔城西

卷五二十七頁二十

行二十八頁一行

一清案十六字是注混作經河下落水字

碣磔

卷五二十八頁二行

箋曰克家云碣磔當作碣磔一清案太平御覽曰碣  
磔城沈約宋書作碣磔字今鄺注作碣磔音聲之轉  
耳碣字是碣字之訛史記殷本紀仲丁遷于碣孔安

國曰河南教倉是也索隱曰傲亦作囂並音教字又詩車攻薄狩于教春秋傳晉師救鄭在教鄙之間杜預以為二山名皆一地也

宋元嘉二十七年

卷五二十八頁四行

一清案宋元嘉下全祖望據通典校增七年到彥之北入拔之後失至十二字

而與柳城分河

卷五二十八頁十三行

一清案柳城當作聊城

河水又與鄧里渠

至

東阿縣故城北

卷五二十八頁  
十四行十五行

一清案二十五字是注混作經鄧里渠下落合字

又東北逕臨邑縣

至

四瀆津

卷五二十九  
頁二行三行

一清案三十九字是注混作經

然榮口水右斷門不通

卷五二十  
九頁五行

一清案右當作石移在斷字下於文云榮口水斷石

門不通詳濟水注

放沛瀆也

卷五二十  
九頁六行

一清案放沛當作故沛

益在時音相近耳

卷五二十九  
頁十五行

一清案黃省曾本是注下有疑縣徙也四字孫潛云

竟陵本無

又東北過高唐縣界

卷五二十九  
頁十六行

一清案界當作東下文注云大河逕其西而不出其

東經言出東誤耳益指此也

亦或武水也

卷五二十九  
頁十九行

一清案也名勝志引此文作矣

逕陽平縣故城東

卷五三十  
頁七行

一清案逕上落又字

春秋桓公十年

卷五三十  
頁九行

一清案左傳是十六年落六字

今平陽陽平縣北一十里有故莘亭道

卷五三十  
頁十一行

一清案平陽當作平原漢書地理志陽平縣屬平原

郡

感二子於宿齡

卷五十三  
頁十三行

箋曰當作夙齡一清案說文解字宿从山佰聲佰古

文夙二字通用

章帝建始中

卷五十三  
頁十七行

一清案章帝改元建初非建始以後漢書校改

有層臺秀出

卷五十三  
頁二十行

一清案名勝志引此文秀出下有雲表二字今補正

漯水又東北逕清河縣故城北

卷五十三  
頁二十行

一清案十二字是注混作經

擬即清河城也

卷五三十  
一頁五行

一清案擬當作疑

故世稱蠻城

卷五三十  
一頁六行

一清案蠻城下黃省曾本有也字

漯水又東北

至博平縣  
卷五三十  
一頁七行

一清案十八字是注混作經

右與黃溝同注川澤

卷五三十  
一頁九行

一清案八字是注混作經

又東逕文鄉城又東南逕王城北

卷五三十一頁十六行

一清案十三字是注混作經文鄉城下脫北字

黃溝又東北逕

至

東注漯水矣

卷五三十一頁十九行二十行

一清案三十一字是注混作經逕當作迤

桑欽地理志曰

卷五三十一頁一行

一清案全祖望云桑欽地理志不見簿錄此文今載

漢書地理志注引桑欽語蓋傳鈔者倒互其文耳



漯水又東北逕拔縣故城西

卷五十三  
二頁六行

一清案十一字是注混作經

漯水又逕高唐縣故城東

卷五十三  
二頁九行

一清案十字是注混作經

盼子

卷五十三  
二頁十行

一清案盼子當作盼子史記世家校正

漯水又東北逕漯陰縣故城北

卷五十三  
二頁十四行

一清案十二字是注混作經

封匈奴降王

卷五三十二  
頁十五行

一清案降王下全祖望據漢表校增昆邪為侯國五

字

漯水又東北

至崔氏城北  
卷五三十二  
頁十九行

一清案十九字是注混作經

漯水東南逕東朝陽縣故城南

卷五三十三  
頁二行

一清案十二字是注混作經東南禹貢錐指引此文

作東北

漯水又東逕漢徵君伏生墓南

卷五十三  
三頁五行

一清案十二字是注混作經

漯水又東逕鄒平縣故城北

卷五十三  
三頁十行

一清案十一字是注混作經

有鄒侯國

卷五十三  
頁十一行

一清案有孫潛校改古

又東北逕界東鄒城北

卷五十三  
頁十二行

一清案九字是注混作經楊慎刊本經文無界字名

勝志引此文同

深水又東北逕千乘縣二城間

卷五十三  
頁十七行

一清案十二字是注混作經

故齊也

卷五十三  
頁二十行

一清案也當作地

千乘城齊城西北一百五十里

卷五十三  
頁二十行

一清案千乘城下全祖望校增在字

又東北為馬常坑

卷五十三  
頁四行

一清案七字是注混作經

商河首受河亦漯水及澤水所潭水也

卷五三十四頁  
十行十一行

一清案受河下落水字澤水之水衍文

世謂之落里坑

卷五三十四  
頁十三行

一清案六字重文宜衍

商河又北逕

至

樂陵縣故城南

卷五三十四頁十五  
行十六行十七行

一清案四十四字是注混作經昌平縣當作平昌漢

書地理志平原郡有平昌縣

商河又東逕初鄉縣故城南卷五三十四  
頁十九行

一清案十一字是注混作經初當作初漢書地理志

平原郡有初縣道元謂之初鄉縣也

沙溝水注之

卷五三十  
五頁三行

一清案五字是注混作經

商河又東北至轉逕城東卷五三十五  
頁六行七行

一清案二十三字是注混作經而流當作南流

商河又東北逕富平縣故城北卷五三十五  
頁十一行

一清案十二字是注混作經

王莽曰安樂亭

卷五三十五  
頁十二行

一清案安樂漢書地理志作樂安

富平矣

卷五三十五  
頁十三行

一清案矣當作侯

別邑魏郡

卷五三十五  
頁十五行

一清案別邑下落在字漢書校補

上書減戶

卷五三十五  
頁十八行

一清案上書下落請字

漢書作侯爰類

卷五三十一  
六頁二行

箋曰爰類下舊本有一字字一清案史漢表俱無之

侯字衍文

縣西有東方朔冢側有祠

卷五三十一  
六頁三行

一清案於文當重一冢字

商河又分為二水南水謂之長聚溝

卷五三十一  
六頁六行

一清案十四字是注混作經寰宇記引此文作長叢



溝韻會云叢或作聚聚字誤

東流傾注為海

卷五三十一  
六頁七行

一清案為當作于

於臺上蟠蒲繫馬

卷五三十一  
六頁九行

一清案劉昭郡國志補註引三齊記作臺下

北水世又謂之白薄瀆

卷五三十六  
頁十一行

一清案九字是注混作經初學記引此文作百薄瀆

白字誤

大河又東北逕高唐縣故城西卷五十三行

一清案十二字是注混作經

大河又北逕張公城臨側河湄卷五十九行

一清案十二字是注混作經

河水又北逕平原縣故城東卷五十七行

一清案十一字是注混作經

晉灼曰齊西有平原河河水北過高唐縣即平原也卷五

三十七  
頁四行

一清案平原河之河重文宜衍河水下落東字高唐

縣之縣羨文當重高唐二字以漢書高紀注校正

按地理志曰高唐平原也

卷五三十七  
頁六行七行

一清案高唐平原也五字重文錯簡宜衍

大河右溢世謂之甘棗溝

卷五三十  
七頁九行

一清案十字是注混作經

故瀆又東北歷長隄逕溫陰縣北

卷五三十七  
頁十一行

箋曰溫陰宋本作潔陰一清案十三字是注混作經

河水又東北逕陽阿縣故城西

卷五三十七  
頁十三行

一清案十二字是注混作經

萬訴

卷五三十七  
頁十四行

一清案萬訴沁水注作卞訴訴字誤

又東過潞陰縣北

卷五三十七  
頁十六行

一清案胡渭云此北潞陰也伏琛謂之潞陽城黃省

曾本正潞陽字寰宇記云潞陰縣漢縣今廢城在臨

邑縣西十里宋武帝平廣固遂移理于今臨邑縣西

北五十里北潞陰城今縣北有故城漢城亦謂之南  
潞陰城凡水以南為陰北為陽意者漢有潞陰潞陽  
二縣南北對立道元故云潞陰縣故黎邑王莽更名  
翼成又云潞陰縣王莽之巨武今翼成之文見于漢  
志而巨武無考豈世本漢書脫失潞陽道元猶見善  
本故耶不然二城明有分畫新莽又制異名尚賴水  
經潞陽一語鄙以巨武釋之可補漢志之缺

河水自平原

至

厭次河

卷五三十七頁十六  
行十七行十八行

一清案三十四字是注混作經初鄉當作勅鄉故下落城字南下落為字孫潛校增

並為賊擒求代雄

卷五三十一  
八頁一行

一清案擒下落輔字孫潛校增

所輔可謂孝盡愛敬

卷五三十一  
八頁一行

一清案孫潛校衍所字此句有脫誤詳本卷

河水又逕潒陰縣故城北

卷五三十一  
八頁三行

一清案十字是注混作經又黃省曾本作右

河水又東北潔沃津

卷五十三  
八頁五行

箋曰孫云潔沃誤漢志千乘郡有溼沃縣一清案非也胡渭云濟潔之潔說文本作濕燥濕之濕說文本作溼隸改日為田又省一系遂作潔而濕轉為濕濕濕二字混而無別漢千乘郡有濕沃縣潔水之所逕故名而地理志訛為溼司馬彪魏叔皆承其誤惟水經注作潔沃當從之八字是注混為經東北下落為字

潔沃縣故城南

卷五三十  
八頁六行

一清案潔沃上落在字

河水又東逕千乘城北

卷五三十  
八頁九行

一清案九字是注混作經千乘下落縣故二字

又東北過黎城縣北

卷五三十八  
頁十一行

一清案黎城當作利城漢書地理志齊郡有利縣濟

水篇經云又東北過利縣西即是城也

河水又東分為二水

至注濟  
卷五三十八頁  
十三行十四行



一清案二十三字是注混作經胡渭不悟此條是注  
移在又東北過利城縣之上非是

經言濟水注河水自枝津東北流

卷五三十八  
頁十五行

一清案濟水注下落河非也三字濟水篇注可互證

世謂之倉子城非也

卷五三十八  
頁十六行

一清案非也二字衍文

九折注為海

卷五三十八  
頁十七行

一清案為當作于

今川流可導

卷五三十八  
頁十九行

一清案可當作所

商碣周移也

卷五三十八  
頁二十行

一清案碣漢書叙傳是竭字

往昔天嘗連北風

卷五三十八  
頁二行

一清案漢書溝洫志作往者天嘗連雨東北風今校

正

水經注箋刊誤卷二